VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 101)
z dnia 3 stycznia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 101)

3 stycznia 2013 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– zmiany w składzie prezydium Komisji,

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (druki 985 i 987).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Jarmuziewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami oraz **Roman Dmowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak, Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Otwieram kolejne posiedzenie Komisji Infrastruktury. Porządek dzienny otrzymali państwo w zawiadomieniu. Mam prośbę, aby Komisja wyraziła zgodę na poszerzenie porządku dziennego, czyli wprowadzenie w punkcie 1 następującej treści: zmiany w składzie prezydium Komisji. Nie ma sprzeciwu? Jest pełna zgoda? Bardzo dziękuję. Porządek dzienny brzmiałby w sposób następujący: punkt 1 – zmiany w składzie prezydium Komisji; punkt 2 – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami. Dziękuję Wysokiej Komisji za akceptację takiego porządku.

Witam pana ministra Jarmuziewicza i pana ministra Dmowskiego wraz z zespołami z obu ministerstw, wszystkich naszych gości, pana mecenasa i wszystkich posłów. Bardzo serdecznie witam.

Wiceprzewodniczącym naszej Komisji był obecny wicepremier – pan Janusz Piechociński. Oczywiście życzymy mu powodzenia i samych sukcesów na nowym stanowisku. Chciałbym w imieniu prezydium, przy akceptacji pana przewodniczącego Adamczyka, zgłosić na funkcję wiceprzewodniczącego Komisji znanego nam dobrze, bardzo pilnego i dobrego posła – pana Józefa Rackiego. Poproszę o aklamację. Pana posła zapraszam tu do nas – już został wybrany. Sprzeciwu nie było, aklamacja była pełna. Bardzo dziękuję Wysokiej Komisji. Panu posłowi Rackiemu życzymy samych sukcesów i dobrej współpracy z całym prezydium.

Zrealizowaliśmy punkt 1, przechodzimy do punktu 2. Proszę wnioskodawców o krótkie słowo wyjaśnienia. Jeżeli państwo pozwolą, najpierw oddam głos panu mecenasowi, ponieważ ma on pewne propozycje nie tylko merytoryczne, ale i proceduralne. Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, najpierw chciałbym wyjaśnić, dlaczego w zestawieniu są tylko 2 poprawki, a składane były 4. Otóż poprawki nr 1 i 3 *de facto* dotyczyły sposobu umieszczenia dwóch pozostałych poprawek. Ponieważ, tak naprawdę, wynika to z dodania nowej zmiany, co jest zawarte w poprawce nr 2, dlatego Biuro Legislacyjne poprawki nr 1 i 2 umieściło jako komentarz do poprawki nr 1. To jest ta uwaga: „konsekwencją przyjęcia poprawki nr 1 będzie zmiana numeracji tekstu projektu ustawy". Ta uwaga zawiera poprawki nr 1 i 3, dlatego w zestawieniu są tylko dwie pozostałe.

Natomiast, jeżeli można, korzystając z okazji zasugerować uwagę co do trybu, to zdaniem Biura Legislacyjnego poprawka nr 1 wychodzi poza możliwy zakres dotyczący zgłaszania poprawek w drugim czytaniu. Również Trybunał Konstytucyjny kładzie nacisk na właściwy moment zgłaszania poprawek, które można uznać za surogat inicjatywy ustawodawczej. I tak, gdyby poprawka została zgłoszona w toku prac Komisji, to można to uznać za… Generalnie, w trakcie prac między pierwszym a drugim czytaniem, projekt może być rozpatrzony bardziej szczegółowo. Natomiast od drugiego czytania i dalej, prawo do zgłoszenia poprawki jest mocno ograniczone tak, by poprawka mieściła się bezpośrednio w zakresie projektu ustawy. Tymczasem poprawka nr 1 dotyczy art. 31 ust. 1 zmienianej ustawy, czyli wymagań dla tzw. lepszych ośrodków szkolenia kierowców, a tej materii projekt ustawy z druku nr 985 nie dotyczy. Dlatego Biuro Legislacyjne zgłasza uwagę, że poprawka nr 1 wychodzi poza zakres przedłożenia.

Dodatkowo zawiera ona pewną uwagę, może nawet błąd – to będzie również pytanie do strony rządowej. W chwili obecnej art. 31 ust. 1 mówi, że przedsiębiorca może wystąpić do starosty, o którym mowa w art. 28 ust. 3, a proponowana poprawka w nowym brzmieniu art. 36 ust. 1 nie zawiera wskazania, do kogo przedsiębiorca prowadzący, albo podmiot wykonujący przewozy miałby wystąpić o uzyskanie poświadczenia. Toteż przyjęcie tej poprawki może budzić wątpliwości. Tu pojawia się pytanie do strony rządowej, jak ocenia ona uwagę Biura Legislacyjnego w tym zakresie.

Biuro Legislacyjne powtarza, że najistotniejszą uwagą jest to, że poprawka wychodzi poza możliwy zakres poprawek zgłaszanych w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że do poprawki nr 2 nie wnosi pan uwag, tak?

Legislator Michał Baranowski:

Do poprawki nr 2 nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze. Czy wnioskodawcy chcieliby zabrać głos? Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Wycofuję poprawkę nr 1.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Poprawka nr 1 została wycofana. Bardzo dziękuję. W takim razie poprosimy o stanowisko rządu do poprawki 2.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Tadeusz Jarmuziewicz:

To jest termin wejścia w życie ustawy, tak?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Tak.

Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:

Nie widzę powodów, żeby cokolwiek zmieniać w kwestii terminu. Starostwa są gotowe, większość wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego również. Jeżeli są jakieś zaległości, ktoś czegoś nie dopełnił – to przepraszam – za tym stoją ludzie, dyrektorzy WORD, marszałkowie, którzy ich nadzorują. Nie widzę powodów, żeby gmerać coś przy terminie wejścia ustawy w życie. Poza tym, ta ustawa dotyczy jedynie minimalnego fragmentu całej zmienianej ustawy, którą odsuwamy w czasie. Reszta biegnie już swoim trybem.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Znamy stanowisko rządu, znamy stanowisko Biura Legislacyjnego. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

12 głosów za, 15 głosów przeciw – poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Proponuję, aby opinia MSZ została nam dostarczona dziś do godziny 18.00. Myślę, że sprawozdawcą pozostanie pan przewodniczący Stanisław Żmijan. Nie ma innych propozycji? Jest pełna zgoda Komisji? Jest.

Szanowni państwo, padło pytanie o wnioski mniejszości. Może niech pan mecenas to wyjaśni.

Legislator Michał Baranowski:

Oczywiście. Zgłoszone na posiedzeniu Komisji wnioski mniejszości będą głosowane jako poprawki w trakcie trzeciego czytania.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Na tym zakończyliśmy posiedzenie Komisji.